ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 45-04/23

в отношении адвоката

К.А.К.

г. Москва 25 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Абрамовича М.А., Рыбакова С.А., Павлухина А.А., Романова Н.Е., Полетаевой С.Е., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 21.03.2023 г. по представлению первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого Вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.А.К. сообщается, что адвокат участвовал на стадии предварительного следствия в качестве представителя умершего потерпевшего, на основании поручения следователя, что противоречит нормам УПК РФ.

К представлению приложены копии следующих документов:

- ордера от 18.01.2023 г. адвоката К.А.К.;

- постановления о допуске для участия в уголовном деле представителя (законного представителя) потерпевшего, гражданского истца от 18.01.2023 г.;

- постановления о признании потерпевшим от 18.01.2023 г.;

- протокола допроса представителя потерпевшего от 18.01.2023 г.;

- адвокатского удостоверения адвоката К.А.К.;

- протокола ознакомления представителя потерпевшего К.А.К., от 18.01.2023 г.;

- обвинительного акта по обвинению Г.А.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119, ч.1 ст.158 УК РФ;

- требования КИС АР о выделении защитника в порядке ст. 51 УПК РФ.

24.04.2023 г. в заседании Комиссии адвокат пояснил, что принял поручение на представление интересов умершего потерпевшего в порядке ст. 51 УПК РФ, оплату за участие в процессуальных действиях адвокат не получал.

24.04.2023 г. Комиссией дано заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.К. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА.

Возвращая материалы дисциплинарного производства в Комиссию на новое рассмотрения, Совет АПМО указал, что в рассматриваемой ситуации адвокату, принявшему поручение и выяснившему факт смерти представляемого, следовало устраниться от вступления в уголовное дело ввиду отсутствия субъекта оказания юридической помощи в уголовном судопроизводстве. Дача адвокатом показаний в качестве представителя умершего потерпевшего, с одной стороны, фактически является формированием доказательственной базы обвинения и не соответствует п.3 ст.13 КПЭА и пп. «б» п.5 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, а, с другой стороны, влечёт признание недопустимыми доказательств стороны обвинения, к которой относится процессуальная фигура потерпевшего.

Кроме того, Совет предложил Комиссии дать оценку ответу мирового судьи судебного участка № Х Н. судебного района М. области П.М.В. на запрос № 2673 от 19.06.2023г., поступившему в АПМО после дачи заключения от 24.04.2023г.

Адвокат в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем Комиссией, на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы представления и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Фактические обстоятельства, изложенные в представлении, адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к непосредственной оценке действий адвоката.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности, активно защищает права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами.

В силу п.п. 2, 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат обязан исполнять требования закона об обязательном участии адвоката в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, а также оказывать юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в случаях, предусмотренных законом.

В силу п.п. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением совета Федеральной палаты адвокатов и принимаемыми в соответствии с ним решениями советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Назначение защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Московской области осуществляется в соответствии с Правилами АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г. (утверждены решением Совета АП МО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01). Указанные Правила размещены на официальном сайте Адвокатской палаты Московской области и являются общеобязательными для адвокатов АПМО.

В соответствии с п.п.1 п.6.3. Правил АПМО адвокат, включенный в список, не вправе самостоятельно, минуя распределение автоматизированной системы КИС АР, а также в обход операторов Единого центра субсидируемой юридической помощи (далее -ЕЦ СЮП АПМО) принимать требования на участие в качестве защитника по назначению дознавателя, следователя, суда.

К представлению приложено требование из КИС АР от 18.01.2023 г., подтверждающее, что указанное поручение было принято адвокатом К.А.К. в рамках установленного порядка.

Мировой судья судебного участка № Х Н. судебного района М. области П.М.В. на запрос № 2673 от 19.06.2023г., сообщает, что протокол допроса адвоката К.А.К. исключён из числа доказательств по ходатайству адвоката подсудимого, поскольку согласно п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 29.06.2010 г. в качестве представителя умершего потерпевшего могут быть привлечены только родственники или близкие лица. К иным лицам права потерпевшего переходить не могут.

Таким образом, адвокат, приняв требование КИС АР от 18.01.2023 г. должен был устраниться от исполнения поручения. При этом он не был лишён возможности обратиться в Совет АПМО за разъяснениями о порядке действий в этически сложной ситуации.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о наличии в действиях адвоката К.А.К. нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, выразившегося в том, что прибыв по принятому через КИС АР требованию в ОД МУ МВД России «Н.» и узнав, что дознаватель намерен привлечь его в качестве представителя умершего потерпевшего, в нарушение уголовно-процессуального законодательства, принял участие в запланированных процессуальных действиях.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.